

UITSpraak 21 – 332

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellante,

tegen

de Examencommissie van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 12 juli 2021 heeft verweerder het resultaat voor de bachelorscriptie van appellante ongeldig verklaard wegens geconstateerde fraude in de vorm van plagiaat.

Op 20 juli 2021 heeft [naam], advocaat bij [X] te [X], namens appellante tegen dit besluit pro forma administratief beroep aangetekend. Daarbij is verzocht om vergoeding van de proceskosten. Bij brief van 25 juli 2021 zijn de beroepsgronden nader aangevuld.

Op 3 augustus 2021 heeft verweerder aan appellante een voorstel tot minnelijke schikking gedaan.

Op 5 augustus 2021 heeft de gemachtigde van appellante dit voorstel geaccepteerd en aangegeven af te zien van een hoorzitting.

Op 10 augustus 2021 heeft verweerder het voorstel bevestigd.

Op 11 augustus 2021 heeft de gemachtigde van appellante het College verzocht om uitspraak te doen over de proceskosten.

Het beroep is in raadkamer behandeld op 18 augustus 2021 door een kamer uit het College.

**Uitspraak
21-332**

Overwegingen

Blad 2/4

1 – Het standpunt van appellante

Appellante heeft het College op 5 augustus 2021 laten weten dat verweerder bereid is om haar toestemming te geven om de nieuwe scriptie gedurende het eerste semester van het studiejaar 2021-2022 te schrijven. Appellante trekt het beroep in, onder het voorbehoud dat verweerder de uitgesproken bereidheid inderdaad laat volgen door de toegezegde toestemming. Zij blijft overigens van mening dat zij bij haar bachelorscriptie niet heeft gefraudeerd. Appellante wil het in het beroepschrift gedane verzoek om vergoeding van de proceskosten handhaven en verzoekt het College daarop uitspraak te doen.

2 – De gronden van verweerder

Verweerder heeft aangegeven dat verweerder ook bij nadere beschouwing geen grond ziet om terug te komen op de ongeldigverklaring van het resultaat voor de bachelorscriptie van appellante, gelet op de omvang en het gewicht van het plagiaat. De door appellante gegeven verklaringen voor het geconstateerde plagiaat acht verweerder niet geloofwaardig.

Verweerder is wel bereid om appellante toestemming te geven om de nieuwe bachelorscriptie gedurende het eerste semester van het komend collegejaar te schrijven. Daarmee kan studievertraging voorkomen worden.

3 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Op 10 augustus 2021 heeft verweerder appellante toestemming gegeven om de nieuwe bachelorscriptie te schrijven gedurende het eerste semester van het komende studiejaar. Daarmee is de door appellante aan de intrekking van haar administratief beroep verbonden voorwaarde in vervulling gegaan. Dit betekent dat het College zich alleen nog hoeft uit te spreken over het verzoek tot vergoeding van de kosten die zij in verband met het administratief beroep heeft moeten maken.

Het College overweegt dat ingevolge artikel 7:28, tweede lid, van de Awb door het bestuursorgaan de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, uitsluitend worden vergoed, voor zover het bestreden besluit wordt vernietigd wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

**Uitspraak
21-332**

Blad 3/4

Hiermee stelt het College op één lijn de situatie dat het bestuursorgaan uit eigen beweging het besluit terugneemt, omdat het van mening is dat het besluit bij nadere beschouwing onrechtmatig is en dus niet had mogen worden genomen.

Uit de stukken is het College niet gebleken dat verweerder het besluit heeft teruggenomen, omdat hij van mening is dat het besluit onrechtmatig is. Veeleer blijkt daaruit dat verweerder van mening blijft dat appellante zich schuldig heeft gemaakt aan fraude, maar uit coulance-overwegingen heeft toegestaan dat zij een nieuwe bachelorscriptie schrijft in het komende studiejaar in plaats van aan het eind van het curriculum. Daarmee zou (verdere) studievertraging voorkomen kunnen worden.

Gelet hierop is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestaat om verweerder te veroordelen in de door appellante gemaakte kosten in verband met de behandeling van het administratief beroep. Het verzoek wordt daarom afgewezen.

**Uitspraak
21-332**

De beslissing

Blad 4/4

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

wijst het verzoek tot vergoeding van de kosten in verband met de behandeling van het administratief beroep af.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. C.V. Weeda, M.C. Klink MJur (Oxon.) BA en E.L. Mendez Correa LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: